

## ПРОТОКОЛ

### засідання атестаційної комісії

«24» березня 2026 року

№ 04

Комунального закладу «Заклад дошкільної освіти № 38 Вінницької міської ради»

(найменування закладу освіти, відокремленого структурного підрозділу, органу управління у сфері освіти)

Присутні: Долганова Ольга Анатоліївна, Борак Наталія Анатоліївна, Цетковська Наталя Юхимівна, Гаврилова Надія Василівна, Кужільна Любов Володимирівна.

(прізвища, імена, по батькові (за наявності) присутніх членів комісії, залучених осіб із правом голосу)

Відсутні: \_\_\_\_\_

(прізвища, імена, по батькові (за наявності) відсутніх членів комісії)

Запрошені:

\_\_\_\_\_

(прізвища, імена, по батькові (за наявності) запрошених (у разі запрошення))

### ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про підсумки атестації педагогічних працівників, які підлягають атестації комісією I рівня.
2. Про прийняття рішення про відповідність педагогічного працівника займаній посаді, присвоєння кваліфікаційних категорій (педагогічних звань), встановлення відповідності раніше присвоєним кваліфікаційним категоріям (педагогічним званням).

#### 1. СЛУХАЛИ:

Ольгу Долганову, голову атестаційної комісії I рівня, вихователя-методиста КЗ «ЗДО №38 ВМР». Зазначила, що атестація педагогічних працівників у 2025-2026 н.р. проводилась відповідно до Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 09.09.2022 № 805 (у редакції наказу МОН від 10.09.2024 № 1277).

Голова атестаційної комісії Ольга Долганова розповіла, що основними завданнями, які вирішувалися в ході атестації були: стимулювання цілеспрямованого неперервного підвищення професійного рівня педагогічних працівників; визначення відповідності педагогічного працівника займаній посаді та рівню кваліфікації.

Першочерговими завданнями атестаційної комісії закладу було чітке планування її роботи. На початку атестаційного періоду адміністрацією ЗДО були створені всі умови для успішного проведення атестації, своєчасно видані необхідні накази, розроблені та затверджені заходи з підготовки та проведення атестації, проводилися методичні наради, творчі звіти.

Питання ходу атестації педагогічних працівників заслуховувалися на педагогічній, адміністративній і методичній радах.

СЛУХАЛИ: Секретаря атестаційної комісії Любов Кужільну, вихователя. Внесла пропозицію - при прийнятті рішень застосувати процедуру відкритого голосування.

#### 2. СЛУХАЛИ:

Ольгу Долганову, голову атестаційної комісії I рівня, вихователя-методиста КЗ «ЗДО №38 ВМР». Повідомила, що у 2025-2026 н.р. в межах повноважень атестаційною комісією КЗ «ЗДО №38 ВМР» атестувалось 11 педагогів:

- На відповідність займаній посаді: вихователі Паланиця Н.І., Онищук О.В., Ковальчук Т.А., Міхаліна О.Б., Савіна О.С., Лоївська-Радюк Н.Б., Рак І.П.,

Салій І.В., Цимбал Т.І.;музичний керівник Степанюк У.І.;практичний психолог Ягніч Н.І.

- Присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст другої категорії»: вихователі Паланиця Н.І., Ковальчук Т.А.Лоївська-Радюк Н.Б., Рак І.П., Салій І.В., Цимбал Т.І.
- Підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії»: Онищук О.В., вихователь.
- Підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії»: Міхаліна О.Б., вихователь; Савіна О.С., вихователь; Степанюк У.І., музичний керівник; Ягніч Н.І., практичний психолог.
- Присвоєння педагогічного звання «вихователь-методист»: Міхаліна О.Б., вихователь; Савіна О.С., вихователь; Степанюк У.І., музичний керівник.

#### ВИРШИЛИ:

1. Застосувати процедуру відкритого голосування (одноголосно).

2. Паланиця Наталія Іванівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

3. Ковальчук Тетяна Анатоліївна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

4. Лоївська –Радюк Надія Борисівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

5. Рак Ірина Павлівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

6. Салій Інна Вікторівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

7. Цимбал Тетяна Іванівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

-присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

8. Онищук Ольга Вікторівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

- підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії»,

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

9. Міхаліна Ольга борисівна відповідає займаній посаді.

Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

- підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»,  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
10. Савіна Олена Сергіївна відповідає займаній посаді.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

- підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»,  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
11. Ягніч Наталія Іванівна відповідає займаній посаді.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

- підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»,  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
12. Степанюк Уляна Іванівна відповідає займаній посаді.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).

За результатами атестації:

- підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»,  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
13. Присвоїти педагогічне звання «вихователь-методист» Міхаліній О.Б., вихователю.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
14. Присвоїти педагогічне звання «вихователь-методист» Савіній О.С., вихователю.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
15. Присвоїти педагогічне звання «вихователь-методист» Степанюк У.І., музичному керівнику.  
Результати голосування: за – 5 (п'ять ); проти – 0 (нуль), утримались -0 (нуль).  
16. Порушити клопотання перед атестаційною комісією II рівня департаменту освіти Вінницької міської ради про нагородження:  
-Подякою Департаменту гуманітарної політики Вінницької облдержадміністрації : Савіну Олену Сергіївну, вихователя; Міхаліну Ольгу Борисівну, вихователя4 Степанюк Уляну Іванівну, музичного керівника (одногосно).

Голова атестаційної комісії/

Ольга ДОЛГАНОВА  
(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)

Секретар атестаційної комісії

Любов КУЖІЛЬНА  
(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)